

## Geenimuuntelun synkkä historia

Kirjoitus perustuu Suomen TV1:n kesällä 2009 kahdesti esittämään ohjelmaan monikansallisen Monsanto -yhtiön häikäilemättömästä toiminnasta, joka perustuu valheelliseen mainontaan ja jossa ei yhtään välitetä ihmisten ja eläinten terveydestä eikä ympäristön saastumisesta. Monsanton tavoitteena on päästä hallitsemaan koko maailman elintarviketuotantoa, missä se on jo suurelta osin onnistunut. Se on tehokkaampi ja pelottavampi ase kuin mitkään pommit ja muu sotakalusto. Olen kirjoittanut lähes kahden tunnin ohjelman sanatarkasti tähän tiedostoon.

Ohjelma on ranskalaista tuotantoa ja toimittajana toimii Marie-Monique Robin. Hän käytti paljon hyväkseen internetiä, jossa on valtavasti tietoa Monsanto petollisesta ja rikollisesta toiminnasta. Kenenkään ei tulisi ottaa kantaa geenimuunteluun, ennen kuin on katsonut Monsanto tehdyn ohjelman tai lukenut tämän kirjoituksen. Kaikesta päätellen tästä asiasta esiintyy suuri tiedon puute, sillä uskon, ettei kukaan, jota Monsanto ei ole suurella rahalla lahjonut, voi hyväksyä geenimuunneltua ravintoa ihmisille ja eläimille eikä voi käyttää sen valmistamia luontoa saastuttavia myrkkyyjä. On järkyttävää, että maailman kenties voimakkaimman torjuntamyrkyn kyllästävä gm-rehusoijaa sallitaan tuoda Eurooppaan ja Suomeen, ja sitä käytetään suuria määriä lihantuotannossamme! Suomen viranomaisien tulisi huolehtia siitä, ettei Monsanto tuotteiden kanssa olla missään tekemisissä, sillä jokainen ostettu gm-rehusoijaerä tukee ja kannustaa Monsantoa jatkamaan rikollista toimintaansa ja auttaa sitä saamaan haltuunsa maapallon koko elintarviketuotannon.

Tätä saa jakaa vapaasti sähköpostein ja muulla tavalla niin, että se tavoittaisi kaikki kansanedustajat, EU-mepit, Eviran, THL:n, MTK:n, sosiaali- ja terveysministeriön ja ympäristöministeriön henkilökunnat sekä kaikki maanviljelijät ja kuluttajat.

## **PCB-myrkky**

Washington Postin artikkeli vuodelta 2002: Monsanto pysyi vuosikaudet vaihi ympäristösaasteista. Se tapahtui Annistonissa Alabamassa. Paikallinen asukas **David Baker** kertoi toimittajalle: "Terry oli pikkuveljeni. Hän kuoli 1971 aivokasvaimen, keuhkosityöpään ja sydänkasvaimen 16-vuotiaana. Kolmen viime vuoden aikana useimmat ystäväni ovat kuolleet syöpään, sokeritautiin hepatiittiin ja muihin erilaisiin sairauksiin, joilla on yhteys PCB-aineisiin.

Tämä on Monsanto Road. Tämä on mustien asuma-alueita. Tuo alue tuolla puhdistettiin noin kuukausi sitten. Ihmisillä oli täällä talonsa, mutta he ovat joutuneet muuttamaan pois. Talot on purettu. Tuossa talossa veljeni kuoli ja siinä minä olen kasvanut. Tuohon nurmikenttään on haudattu PCB:tä. Monsanto sai luvan haudata PCB-aineita Annistoniin. Tuossa menee Snow Creekin puro, jonka reunat sementoitiin. Se tulee tehtaasta, josta päästetään PCB:tä. Se oli myrkkyä, mutta siitä ei kerrottu ihmisille. Ne kertoivat valtiolle, mutta valtio ei kertonut meille."

**Toimittaja Ken Cookin** johtama ympäristöjärjestö Washingtonissa on pannut Monsanto sisäisiä tiedotteita internetiin. Useimmat on merkitty salaisiksi. Tuhoo luettuasi! Dokumentti vuodelta 1937: Altistuminen PCB:lle aiheuttaa myrkytysoireita ja akneoireita ihoon. Vuonna 1962 kaksi työntekijää sai maksatulehtusoireita putken rikkouduttua PCB-tehtaassa. Vuonna 1966 Monsanto tutki Snow Creekiin laskettuja kaloja. **Kaikki kuolivat kolmessa ja puolessa minuutissa!**

Saasteet, kirje myyntipäällikölle 1970, **Ken Cook**: Tästä selviää koko tarina. Monsanto johtajat sanoivat: "EI OLE VARAA MENETTÄÄ YHTÄÄN DOLLARIA." Annistonin asukkaille ei kerrottu myrkyistä, joille ne altistuivat, koska **ei ole varaa menettää yhtään dollaria!** Vasta kun lakimiehet veivät asian oikeuteen ja pakottivat lain voimalla yhtiön julkaisemaan salaiset asiakirjansa, saimme tietää saman. He olivat tienneet totuuden alusta alkaen ja valehdelleet. He olivat salanneet tosiasiat asukkailta ja valtion virkamiehiltä. Kun he antoivat tiedot viranomaisille ja näiden olisi pitänyt toimia, viranomaiset eivät pitäneet myrkytettyjen asukkaiden puolta vaan pitivät yhtiön puolta. Se oli häpeämätöntä, täysin anteeksiantamatonta.

**David Baker** kysyi tuttavaltaan: Siinäkö sinulla on lääkkeitä? Kyllä, niitä koko muovipussillinen. PCB-arvoni ovat veressä 63,8/miljardi. Jos otettaisiin rasvasolunäyte, se olisi huippulukema 3000-4000/miljardi. Normaali taso on koko maailmassa 2/miljardi. Täällä ihmisillä on veressä ja kehossa enemmän kuin missään muualla. Onko tavanomaista puhua näistä PCB-arvoista? Kaikki puhuvat niistä, se on arkea. Lapset juoksevat sanomaan: Kävin testissä, veriarvo on 3/miljardi. Paljonkohan on elinaikaa? Toimittaja: Kauhea tarina. Mitähän tutkijat siitä ajattelevat?

Netistä löytyy useita artikkeleita PCB:n vaikutuksesta terveyteen. Yksi parhaista asiantuntijoista on **David Carpenter**. Hän on tehnyt Annistonin asukkaiden kokeet. "Meillä kaikilla on PCB:tä ruumiissamme, jääkarhuilla ja pingviineillä myös. Menneisyudessa on ollut paikkoja, joista PCB:tä on päässyt luontoon. Ajan myötä sitä on päässyt ilmaan ja veteen ja se on levinnyt. Koko maailma on nyt PCB-aineiden

saastuttama. PCB:lle altistuminen aiheuttaa sairauksia. Se, jonka kaikki tietävät, on syöpä.”

Annistonin potilasyhdistyksen asukkaita koolla: ”Sain tulokseksi 202/miljardi”.  
**David Carpenter:** ”PCB:lle altistunut nainen, joka on raskaana, synnyttää lapsen, jolla on alentunut älykkyystaso. PCB-aineet aiheuttavat kilpirauhasen vajaatoimintaa ja ne vaikuttavat sukupuolihormooneihin.” Toimittaja: Vuonna 2001 20000 Annistonin asukasta haastoi Monsanto oikeuteen. Monsanto ja sen tytäryhtiö Solutia tuomittiin maksamaan uhreille korvauksia 700 miljoonaan dollariin, puhdistamaan alueen ja rakentamaan erityissairaalan, mutta yksikään Monsanto johtajista ei saanut syytettä!

**Toimittaja Ken Cook:** ”Yhdysvaltain lain mukaan yhtiöiden johtajat ovat harvoin rikosvastuussa. Meillä on siviilituomioistuimet. Panemme heidät maksamaan. Useimmiten hinta, jonka yhtiöt maksavat vuosia myöhemmin, on pieni murto-osa niiden voitoista. Siksi niiden kannattaa pitää ongelmat salassa. **Herää kysymys, mitä ne paraikaa salaavat.** Me emme luota, että Monsanto kaltainen yhtiö kertoisi totuuden saasteongelmasta tai jostakin tuotteesta. Emme luota heihin.”

## Torjunta-aine Roundup

Toimittaja: Ken Cook sanoi, ettei hän luota Monsantoon. Entä mitä on torjunta-aine Roundup? Se on puutarhureiden ja maanviljelijöiden suosikki. Mitä se on? Tuotemerkki on glyfosaattia, joka on ”**totaalinen**” **kasvimyrkky, sillä se tappaa kaikki kasvit.** Se tuli myyntiin 1974 ja sai valtavan suosion, **koska Monsanto väitti sumeilematta**, että se on biologisesti hajoava ja hyvä ympäristön kannalta. Monsanto mainoksia vuodelta 2000: ”Roundup, ensimmäinen ympäristöystävällinen kasvimyrkky. Tuhoaa rikkakasvit juuria myöten, saastuttamatta. Roundup, jolla myrkytät mielelläsi”.

Ken Cook oli oikeassa. **Yhtiö on tuomittu kahdesti valheellisesta mainonnasta**, New Yorkissa 1996 ja Ranskassa 2007. Tuomarien mielestä termit: ”ei liikaa maaperää” ja ”luontoystävällinen” olivat valheellista mainontaa. Etenkin kun Monsanto omassa testissä ”vain 2 % aineesta oli biologisesti hajonnut 28 päivän kuluttua”. Siksi myrkkysäiliöistä on poistettu sana ”ympäristöystävällinen”. Myös useat tieteelliset tutkimukset osoittavat, että **Roundup on erittäin myrkyllistä.** Kuten professori **Robert Bellen** tutkimus solunjakautumisen häiriöistä osoittaa. Belle työskentelee Ranskassa valtion tutkimuslaitoksessa sekä Pierre ja Marie Curien instituutissa. Hän on tutkinut Roundupin vaikutusta merisiiliin muniin.

**Robert Belle:** ”Oli yllätys, että Roundup vaikuttaa solujen jakautumiseen, juuri avain prosessiin. Ei itse jakautumiseen, vaan siihen mekanismiin, joka säätelee solun jakautumista. Täytyy ymmärtää, kuinka syöpä syntyy. Aluksi solut ovat hyvänlaatuisia. Sitten tapahtuu muunnoksia, jotka tekevät solut geneettiseltä kannalta epävakaaiksi. **Roundup aiheuttaa tuon ensimmäisen virhetoiminnon.** Se saa siis aikaan ensimmäiset muunnokset, jotka johtavat syöpään. Varomme sanomasta, että Roundup aiheuttaa syöpää, koska emme näe syövän kehittymistä vielä 30-40 vuoteen. Oli selvää, että nämä olivat käyttäjien kannalta tärkeitä löytöjä. Kokeissa käytetyt määrät olivat paljon alle sen, mitä ihmiset käyttävät. Ajattelimme, että täytyy tiedottaa vaaroista mahdollisimman pian, ja paras tapa on ilmoittaa viranomaisille. Mutta yllätyin, sillä **minua kehoitettiin tai pikemminkin käskettiin olemaan kertomatta havainnoistamme, koska taustalla oli gm-kysymys.** Toimittaja: **Uskomaton tarina: havainnot Roundupin myrkyllisyydestä kätettiin, koska haluttiin suojella geenimanipulaatiokokeiluja.**

## Miten geenimanipulaatio tapahtuu?

Palataanpa geenimanipulaation alkuun. Monsanto sivuston mukaan 1996 kehitetty Roundup Ready -soija oli ensimmäinen Yhdysvalloissa sallittu muuntogeeninen vilja. Sen siementä käyttävät viljelijät kuuluvat samaan yhdistykseen ASA:an, joka on Monsanto sivustolla. Sen varapuheenjohtaja ja innokas biotekniikan kannattaja on **John Hoffman**: ”Keväällä ruiskutan kerran rikkakasvien torjumiseksi. Kuuden viikon kuluttua on seuraava ruiskutus ja se tuhoaa rikkakasvit kasvukauden loppuun asti. Ennen Roundupia tämä pelto oli täynnä rikkakasveja. (Peltoa oli silmäkantamattomiin.) Kuljimme sitä päästä päähän ja kiskoimme rikkakasvit käsin. Se vaati paljon työväkeä. Roundup -järjestelmä säästää aikaa ja rahaa.” Toimittaja: Ilmeisesti Monsanto luoma ”ihme” saa viljelijät haltioihinsa. Mutta kuinka se toimii? Miten soija pystyy elämään, kun siihen ruiskutetaan Roundupia?

Tämä on soijan solu. Sen tuma sisältää DNA:n, soijan perintöaineksen koodin. Luodakseen muuntogeenisen kasvin, Monsanto rikkoo lajien rajat. Tutkijat käyttävät Roundupia vastustavaa geeniä, joka otetaan bakteerista. Geeni sijoitetaan mikroskooppisen pieniin kultahiukkasiin, jotka ammutaan soijan soluihin geenitykillä. Geeni tunkeutuu DNA:han ja luo proteiinin (valkuaisaineen), joka tekee kasvista vastustuskykyisen Roundupille. Kun sato myrkytetään, muut kasvit kuolevat paitsi soijapapu. Onhan tuo prosessi toki uskomaton ihme, mutta **vahvalla kasvimyrykällä ruiskutetut soijapavut päätyvät kuluttajan lautaselle!** Onko ne perinpohjin testattu, ennen kuin ne tuodaan markkinoille? Kuka oli tuolloin USA:n maatalousministeri?

Bill Clintonin hallituksen maatalousministeri vuosina 1995-2000 oli **Dan Clickman**: ”Olin urani alussa tekemisissä biotekniikan säätelyn kanssa. Agrobisniiksessä ja hallituksessa oli yleinen käsitys, että jos ei ollut valmis nopeasti hyväksymään biotekniikkaa ja uusia muuntogeenisiä rehu- ja viljakasveja, oli tieteen ja kehityksen vastustaja. Totta puhuen teollisessa maataloudessa oli paljon väkeä, joka ei halunnut niin monia analyysejä, kuin olisi ollut suotavaa, koska he olivat sijoittaneet tuotteisiin suunnattomasti rahaa. Etenkin kun minusta tuli ministeri ja olin vastuussa maataloutta säätelevästä hallinnosta, minuun kohdistui suuri paine, että en saisi vaatia liikaa. Silloinkin kun avasin suuni hallituksessa, sain vähän näpeilleni - en pelkästään teollisuudelta vaan myös hallintoviranomaisilta. Pidin puheen, jossa vaadin tarkempaa harkintaa muuntogeenisiä kasveja koskevassa lainsäädännössä. Clintonin hallituksessa ja etenkin ulkomaankaupassa oli ihmisiä, jotka suuttuivat minuun. He sanoivat, että kuinka maatalousministeri voi kyseenalaistaa säätelyjärjestelmämme.” Toimittaja: **Selvää on, ettei maatalousministeri mahda mitään monikansalliselle suuryhtiölle.**

## Onko geenimuuntelua säädelty USA:ssa?

Miten geenimuuntelua on sitten säädelty USA:ssa? **USA:n elintarvike- ja lääkeviraston (FDA) biotekniikan osaston johtaja James Maryanski**: ”Hallitus ei katsonut aiheelliseksi säätää uusia lakeja. Lakeja oli riittävästi ja ne soveltuivat biotekniikkaa valvoville elimille. Toimittaja: Pyysikö siis Valkoinen Talo virastoa ottamaan sellaisen strategian, että gm-tuotteita varten ei tarvita erityistä säännöstöä? Sehän ei perustunut tieteeseen vaan se oli poliittinen päätös? Kyllä, se oli poliittinen päätös. Se oli laaja kannanotto, joka koski kaikkia biotekniikan tuotteita.”

Toimittaja: Uskomatonta. Maryanski myönsi, että lainsäädäntö perustui politiikkaan eikä tieteeseen. Kuinka päätöstä perusteltiin? FDA on laillisessa vastuussa

elintarvikkeiden ja ruoan terveellisyydestä. Otsikko 29.5.1992: Viraston kanta uusiin kasvimuunnoksiin elintarvikkeissa:

**1. Periaate:** *Gm-kasvien käyttöä koskevat samat säännökset kuin perinteisesti tuotettujen kasvien käyttöä elintarvikkeissa.* FDA ei siis ole luonut gm-kasveille omaa luokitusta!

**2. Periaate:** *Gm-kasveista saadut ravintoaineet ovat olennaisesti samanlaisia kuin ravinnossa muutenkin.* FDA on siis sitä mieltä, että gm-kasvi vastaa perinteistä kasvia. Ns. ”**olennainen vastaavuus**” on omaksuttu kaikkialla. Termiä käytetään biotekniikan kannattajien ja vastustajien piirissä. Kuinka FDA voi päättää, että gm-kasvi on sama kuin perinteinen? **James Maryanski:** ”Geenit, joita nykyajan biotekniikan avulla tuotetaan, kehittävät proteiineja, jotka **muistuttavat suuresti** niitä, joita olemme käyttäneet satoja vuosia.” Se on FDA:n virallinen kanta. Sitä vastustavat geenimuuntelusta kirjoja kirjoittanut **Jeffrey Smith**, USAn:n kuluttajaliiton asiantuntija **Michael Hansen** ja **Jeremy Rifkins**, joka paljasti ”olennaisen vastaavuuden”.

**Jeffrey Smith:** ”Syy, miksi meillä on gm-viljaa, perustuu FDA:n harhautukseen. He väittivät, etteivät nämä elintarvikkeet ole erilaisia. He käyttivät sanontaa ”olennainen vastaavuus”. Se tulkittiin niin, että tuote on ”yleisesti hyväksytty turvalliseksi” eli G.R.A.S. Jos jokin tuote on G.R.A.S., siitä täytyy olla julkaistua tutkimusaineistoa ja tiedeyhteisön yksimielinen hyväksyntä. Gmo:n kanssa näin ei ollut.” **James Maryanski:** ”FDA sanoi, että jos kasviin lisätään geeni, se on DNA:ta. Mehän olemme syöneet DNA:ta kauan, joten voimme siis päätellä, että se on G.R.A.S.”

**Michael Hansen:** ”Mielestämme geenejä tulisi pitää lisäaineina. Kun halutaan ruokaan uusi väriaine, säilöntäaine tai kemikaali, niitä sanotaan ruoan lisäaineiksi. Niiden on täytettävä kriteeri: ”kohtuullisella varmuudella ei vahingollinen”. Mutta kun geneettisesti muutetaan kasvia ties kuinka paljon, ei vaadita mitään kriteerejä!”

**Jeremy Rifkins:** ”Jos täällä Washingtonissa menee käytäväpoliitikkojen kapakkaan, kaikki naureskelevat tätä pilaa ”olennainen vastaavuus”. Se oli vain keino antaa Monsantoille lupa saada tuote markkinoille ilman, että valtio puuttuu asiaan. He saivat hienosti etunsa ilmaistua. **En ole koskaan nähnyt, että yksi yhtiö saisi niin suuren vallan lainsäädännön ylimmässä portaassa kuin Monsanto gm-tuotanto sai hallituksessa.**”

Ohjelmassa näytettiin internetissä oleva harvinainen filmi, jossa Ronald Reaganin **varapresidentti Georg Bush vanhempi** on vierailulla Monsanto laboratoriossa vuonna 1987 eli yhdeksän vuotta ennen gm-soijan markkinoille tuloa. Monsanto edustaja Bushille: ”Näytän teille eri vaihteita, joilla siirrämme geenejä eliöstä toiseen. Saatte itse tehdä manipulaatioita, joita me teemme. Irrotamme DNA:ta, paloitlemme sitä, sekoitamme eri osia ja liitämme ne taas yhteen. Tässä koeputkessa on bakteerista otettua DNA:ta. Se näyttää samalta, oli se sitten kasvista tai eläimestä. Bush: Ja tälläkö te sitten teette vahvemman kasvin? Kyllä ja tässä tapauksessa kasvin, joka vastustaa torjunta-ainetta. Meillä on erinomainen rikkaruohomyrkky. Meillä on maataloushallinnon pyyntö testata tätä ensi kertaa eräällä tilalla Illinoisissa. Näemme siitä jo unta. Kulut kasvavat eikä mitään tapahdu. Meillä ei ole mitään valittamista hallituksen suhteen. He varmistavat, että nämä uudet tuotteet on käsitelty oikein kunnolla. Jos odotamme syyskuuhun, emmekä saa lupaa, sitten on toinen ääni kellossa (naurua). **Georg Bush: Soittakaa minulle, meillähän on vapaaksi säätelystä -ohjelma!**”

Toimittaja: **Republikaanisen hallinnon iskulause oli valtion säätelyn purku!** Haluttiin vauhdittaa teollisuutta **poistamalla ”byrokraattiset esteet”** kuten

**uusien tuotteiden terveys- ja ympäristövaikutusten testaaminen.** Sehän juuri on Monsanto ongelma. Vuonna 1988 Georg Bush vanhempi valittiin presidentiksi ja **Dan Quoylest** tuli varapresidentti. Neljä vuotta myöhemmin Dan Quoyle julkisti 26.5.1992 USA:n kannan geenimuunteluun. ”Tämä askel on osa presidentin vapaaksi säätelystä -ohjelmaa. Yhdysvallat on biotekniikassa maailman johtava maa. Haluamme pitää sen sellaisena. Vuonna 1991 tässä teollisuudessa pyöri 4 miljardia dollaria. Vuoteen 2000 mennessä sen pitäisi nousta 50 miljardiin dollariin, kunhan vastustamme tarpeetonta säätelyä.”

Toimittaja: Oliko kyseessä salajuoni? **Jeffrey Smith:** ”Salajuoni on vahva sana. Yhtiön kannalta se oli loistavasti toteutettu vallankaappaus”. **Jeremy Rifkin:** ”Jo aiemmin Michael Taylorista oli tullut FDA:n osastopäällikkö juuri silloin, kun siellä laadittiin heidän strategiaansa.” Toimittaja: Kuka on Michael Taylor? Internetissä on vain yksi kuva varjoon jääneestä miehestä. Hän johtaa ”Tulevaisuuden voimavarat” –nimistä säätiötä.

**Puhelu Michael Taylorille:** Täällä Marie-Monique. Kysyisin roolistanne silloin, kun työskentelitte FDA:ssa. Ennen sitä toimitte Monsanto asianajajana useita vuosia. ”Olin osakkaana asianajotoimistossa, jonka asiakas Monsanto oli ja hoidin eräitä Monsanto asioita. Jos ymmärrän oikein, FDA loi teitä varten viran ”suunnittelun osastopäällikkö”. Oliko FDA:ssa tarve siihen uusien gm-tuotteiden vuoksi? Minulla ei ollut mitään tekemistä biotekniikan tuotteiden kanssa, ei niin mitään. En minä keksinyt sitä politiikkaa. Tuo on valheellista.” Puhelu loppui siihen.

**Michael Hansen:** ”Michael Taylor siirtyi FDA:han kesäkuussa 1991. Siihen asti hän oli ollut King & Spalding lakiasiantoimistossa. Hänen asiakkaitaan olivat Monsanto ja ravintobiotekniikan neuvosto IFBC. Hän oli laatinut siellä esityksen gm-elintarvikkeiden säätelystä. Jos vertaa hänen esitystään lopulliseen versioon, ne näyttävät samanlaisilta. Jos hän ei sitä kirjoittanut, joku muu ehkä käytti sitä ohjelmaan. Monsanto pelasi hyvin sekä politiikassa että lainsäädännössä. Tällä oli tärkein vaikutus siihen, että naudan kasvuhormoni hyväksyttiin ja siihen, miten geenimanipulaatioon suhtauduttiin.”

**James Maryanski, FDA:** ”Michael Taylor oli apulaisosastopäällikkönä ja johti ohjelmaprojektia ja vastasi strategian valmistumisesta.”

## **Lehmien kasvuhormoni ja lisää Monsanto epärehellisyydestä:**

Toimittaja: Michael Hansen mainitsi naudan kasvuhormonin. Mitä se on? Se on siirtogeeninen kasvuhormoni, jota ruiskutetaan lemmiin ja maidontuotanto kasvaa 20 %. Siitä on netissä otsikkoja: ”Hormoni uhkaa terveyttämme. Maito – tappava myrky. Manipulaatiota.”

rBGH-niminen naudan kasvuhormoni, jota Monsanto alkoi myydä 1994 maitotilallisille nimellä **Posilac**. Vuonna 1985 Monsanto toi Posilacin FDA:n hyväksyttäväksi.

FDA:n asiantuntijat arvioivat Monsanto -yhtiön koekarjoilla toteutettuja tutkimuksia. Tuloksista vastaavana eläinlääkärinä FDA:ssa toimi vuosina 1979-1989

**Richard Burroughs:** ”**Viranomaiset olivat poistaneet ja muuttelleet tietoja**, muun muassa utaretulehdusten ja lisääntymisongelmien osalta. Kun vaadin lisäselvityksiä, minut siirrettiin syrjään ja hankkeeseen otettiin muita ihmisiä, eikä minulle näytetty tietoja utaretulehduksista. **Sitten minut erotettiin.** Kun aioin viedä asian oikeuteen, Monsanto ilmoitti asianajajalleni, että jos paljastaisin puolustuksessa yhtiösalaisuuksia, hänet haastettaisiin oikeuteen.”

Netissä kerrotaan FDA:sta varastetuista asiakirjoista, jotka lähetettiin **tohtori Samuel Epsteinille**, joka johtaa syövän ehkäisyyn erikoistunutta ryhmittymää. Vuonna 1990 tri Epstein julkaisi Milkweed-lehdessä, **päätoimittajana Pete Hardin**, artikkelin. Juttu

perustui salaisiin asiakirjoihin, jotka heille oli tuntematon lähettäjä lähettänyt postitse. Laatikossa oli Monsanto:n FDA:lle lähettämä tutkimusaineisto eläinlääketieteellisistä kokeista kuuden vuoden ajalta. Niiden mukaan kasvuhormonia saaneissa eläimissä havaittiin merkittäviä muutoksia verrattuna vertailuryhmiin. Synteettistä hormonia saaneiden **nautojen munasarjat olivat vaurioituneet. Eläinten poikimisessa oli vakavia ongelmia. Hormonimaito on monella tapaa aivan täysin erilainen tuote.** Ensiksikin lehmillä on paljon utaretulehduksia ja maidossa on bakteereja. Sitten lehmille annetaan antibiootteja tulehduksiin ja maidossakin on antibiootteja. Lisäksi maidossa on kohonneita insuliinin kaltaisen kasvutekijän IGF-1 –tasoja. On tehty noin 60 tutkimusta kohonneen IGF-1:n yhteydestä rintasyöpään, paksusuolen syöpään ja eturauhasen syöpään. Hormoni on kielletty Euroopassa ja Kanadassa, vaikka yleensä Kanadan terveysturvallisuusviranomaiset seuraavat FDA:n linjaa.

**Toinen rBGF –skandaali Kanadan kansanterveyslaitoksessa:** Monsantoa syytetään viranomaisien lahjontayrityksestä. Lokakuussa 1998 kolme Health Canadan tutkijaa todisti senaatin maatalousvaliokunnan edessä estääkseen siirtogeenisen hormonin hyväksymisen lailla. Skandaalin toi julkisuuteen **tohtori Shiv Chopra**, jota sanottiin ”paljastajaksi”: ”Kysyin itseltäni, minkä totuuden kerron, senkö jonka tiedän vai sen, mitä ministeriöstä käskettiin kertoa.”

Valiokunnan puheenjohtaja: Kysyn jokaiselta teistä: Onko Monsanto yrittänyt vaikuttaa teihin? **Tohtori Haydon:** ”Olin mukana kokouksessa 1990, jolloin Monsanto:n edustajat tapasivat minut, tohtori Grenardin ja päällikköni tohtori Messierin. Siinä tilanteessa yhtiö tarjosi 1-2 milj. dollaria. En tiedä, miten siinä kävi, mutta päällikköni sanoi kertovansa asiasta esimiehelleen.” **Tri Shiv Chopra:** ”Monsanto ei kieltänyt tarjonneensa 1-2 milj. dollaria siinä kokouksessa. Myöhemmin he sanoivat, että tarjous oli tutkimusrahoitusta, että olisi tutkittu karjaa Kanadassa. Joka tapauksessa ainetta ei hyväksytty Kanadassa. **Sen nojalla EU:n parlamentti kielsi sen kokonaan.** Ja äkkiä minä, Margaret Haydon ja Grenard jouduimme pois ”tottelemattomuudesta”. Saimme siis potkut ja niitä puidaan oikeudessa.”

Naudan kasvuhormonista USA:n kongressi käynnisti tutkimuksen sen vastustajien vaatimuksesta. He vastustivat kieltoa, ettei maitoon saada merkintää ”hormonivapaa” ja siten estetään kuluttajaa valitsemasta. Outoa kyllä tutkimusta ei koskaan tehty valmiiksi. **Päätoimittaja Pete Hardin:** ”Maidon kasvuhormonilla testattiin, hyväksyykö kuluttaja geenimanipulaation. Kasvuhormoni on ensimmäinen laaja biotekniikan sovellus elintarviketuotannossa. **Monsanto on mahtava konserni, jolla on suhteita valtion johtoportaisiin. Hallintoelimissä vallitsi sellainen moraalinen, että ”biotekniikka on niin tärkeää, ettei kysymys eläinten ja ihmisten turvallisuudesta saa sitä estää”.**

Kuluttajaliiton asiantuntija **Michael Hansen:** ”Syy, miksi FDA hyväksyi hormonin, näyttää olevan se, että moni FDA:n päättäjä oli työskennellyt Monsantoissa ja siirtynyt FDA:han ja siten Monsanto sai FDA:n hyväksymään sen.” **Maatalousministeri Dan Glickman:** ”Ei sitä tapahdu vain maataloudessa vaan monilla aloilla.”

Taloustutkimussäätiöstä **Jeremy Rifkin:** ”Se on kuin pyöröovi, joka kiertyy ylöspäin. Donald Rumsfeld oli Monsanto:n tytäryhtiö Searlen toimitusjohtaja. Ex-kauppaministeri Mickey Kintor päätyi Monsanto:n johtokuntaan. Korkeimman oikeuden tuomari Clarence Thomas työskenteli Monsantoissa. Pieni esimerkki pyöröovesta. Linda Fisher siirtyi ympäristövirastosta Monsantoon ja Michael Friedman FDA:sta Monsantoon, Margaret Miller Monsantoista FDA:han ja Michael Taylor siirtyi edestakaisin useaan kertaan.

**Toimittaja soitti toistamiseen Michael Taylorille:** Kun tehtävänne FDA:ssa päättyi, teistä tuli Monsantostrategiajohtaja. Eikö siinä ollut tietty eturistiriita? ”Ei, säännöt ovat sääntöjä, pelasin sääntöjen mukaan. Yleisön hyväksyntää ajatellen tapahtui monia virheitä. Jos yritän luoda strategiaa, jolla yleisö hyväksyisi uuden tekniikan ja ensimmäinen sovellus liittyy maitoon, jota jo on yli tarpeen, siinä kyllä herätettiin epäluuloa. Jos yrityksiltä ei vaadita gm-tuotteiden hyväksyttämistä kuten Euroopassa vaaditaan, niin yleisön luottamuksen kannalta se ei ole riittävä järjestelmä. Minusta kongressin pitäisi muuttaa lakia. Kongressin pitäisi säätää ilmoitusvelvollisuus, että FDA tarkastaa jokaisen tuotteen ja antaa turvallisuuslausunnon.” **Toimittaja: Siinäpä oli kiinnostava lausunto. Ilmeisesti Taylor katuu vuonna 1992 allekirjoittamaansa kantaa.**

Entä FDA:n omat tutkijat. Vallitsiko gm-tuotteista yksimielisyys? FDA:n asiakirjat osoittavat, ettei virasto uskonut omien tutkijoihensa varoituksiin gm-tuotteiden vaaroista, kirjoitti **Steven Druker**, joka on kansalaisjärjestöjä edustava lakimies. Hän haastoi FDA:n oikeuteen ja sai viraston luovuttamaan salaiset arkistot, jotka koskivat gm-tuotteita. ”Saimme 44.000 sivua viraston asiakirjoja. **FDA oli valehdellut vuodesta 1992 ellei jo aiemmin. Ja valehtelee edelleen.** Se väittää, että gm-ruoka on yhtä terveellistä kuin perinteinen. Se väittää, että kanta perustuu riittävään tutkimusaineistoon. Nuo väitteet ovat selviä valheita. Siitä on useita esimerkkejä. FDA:n mikrobiologi, **tohtori Louis Pribyl kirjoitti:** ”Perinteisesti kasvatetun ja muuntogeenisen välillä on iso ero siinä, minkä tyyppisiä vaikutuksia voi syntyä. Hän lisää: Geenimuuntelu saattaa olla joiltain osin vaarallisempaa. FDA:n asiantuntijoiden huoli oli niin selvää, että tohtori Linda Kahl, jonka työnä oli tehdä yhteenvedot tutkimuksista, laati muistion FDA:n biotekniikan koordinaattori **James Maryanskielle.**

**Toimittaja haastattelee James Maryanskia:** Nyt julkisuudelle avattujen arkistojen mukaan FDA:n sisällä oli paljon kritiikkiä viraston politiikkaa kohtaan. Esim. Linda Kahl lähetti teille muistion. Geenimanipulaation ja perinteisen tuotannon prosessit ovat erilaiset. Asiantuntijoiden mukaan ne aiheuttavat erilaisia riskejä. ”Monilla ihmisillä oli monia eri näkemyksiä. Linda kirjoitti muistionsa, mutta kun strategia lyötiin lukkoon, tutkijat olivat siitä yhtä mieltä. FDA on tutkinut geenimanipulaatiota, eikä sellaista tietoa ole, että tekniikan käyttö luo tuotteita, jotka eroavat turvallisuudessa.” **Steven Druker:** ”Jo ennen FDA:n omien tutkijoiden varoituksia tuli hyvin selkeä varoitus. Ensimmäinen geneettisesti muunneltu ravintovastike, joka tuli USA:n markkinoille, aiheutti suuren epidemian.” Toimittaja. Muistatteko mitä tapahtui 1989 L-tryptofaanin kanssa? Maryanski: Kyllä, se oli **muuntogeeninen aminohappo.** **Druker:** ”Se tappoi kymmeniä ihmisiä ja sadat sairastuivat.” Toimittaja: Se aiheutti harvinaisen EMS-taudin epidemian. Kuinka moni kuoli? **Maryanski:** ”Meidän mukaan 37 kuoli ja yli tuhat sairastui. Toimittaja: FDA:n asiakirjojen mukaan te sanoitte: ”Emme tunne EMS:n aiheuttajaa emmekä voi sulkea pois organismin geneettistä manipulaatiota. Sanoitteko niin? Maryanski: Kyllä.”

## **Muuntogeeninen peruna:**

Toimittaja: Uskomatonta. Maryanski ei kiellä, että geneettinen manipulaatio voi laukaista odottamattomia sivuvaikutuksia, mutta hän ei tehnyt elettäkään. Onko joku riippumaton tutkija tutkinut sitä, mikä eniten kiinnostaa kuluttajaa eli gm-ruoan turvallisuutta? **Arpad Pusztai, tunnettu tiedemies menetti virkansa, kun hän varoitti gm-ruoista.** Se tapahtui vuonna 1998 Iso-Britanniassa. Pusztai työskenteli Rowettin tutkimuskeskuksessa Skotlannissa. Hän tutki maatalousministeriön pyynnöstä **muuntogeenisiä perunoita.** Hänellä oli 2 milj. euron budjetti ja 30 tutkijaa kaksi vuotta,

jotta gm-ravinto saataisiin kotiutumaan Isoon-Britanniaan. Hän on erikoistunut lektiineihin. Ne ovat proteiineja, jotka suojaavat kasveja hyönteismyrkyntä vastaan. Rowettin tutkijat olivat kehittäneet perunan, joka torjui kirvoja. Siirtämällä siihen lumikellon geenin, joka tuottaa lektiiniä. He varmistivat ensin, että luonnossa lektiinit eivät ole terveysriski.

**Arpad Pusztai**, Rowett Research Institute 1968-1998: "Olimme kaikki innostuneita asiasta. Ministeriö arveli, että kun tutkimus tehtäisiin monipuolisesti, geenimanipulaatio hyväksyttäisiin, kun sen olisi hyväksynyt eturivin ravintotutkimuslaboratorio. Siirtogeenisiä perunoita testattiin rotilla. Se vaikuttaa kahdella tavalla. Se kiihdytti solunjakautumista suolessa, ja se ei ole hyvä asia, koska se – ei suorastaan aiheuta syöpää – mutta se voi tehostaa kemiallisesti käynnistyviä kasvaimia. Toiseksi se pani immuunijärjestelmän koviin. Emme tiedä, onko se hyvä vai paha, mutta immuunijärjestelmä tunnisti gm-perunan vieraana aineena. Olimme vakuuttuneita, että lisätty aine aiheutti ongelmat. USA:n elintarvikevirasto jatkaa neutraalilla linjalla. Ja me julkistimme kantamme, vaikka se käsitettiin väärin, että ongelma ei ollut siirtogeenissä vaan tekniikassa."

Toimittaja: Kun gm-soija saapui Britanniaan ensimmäisen kerran, **Arpad Pusztai**, esimiestensä luvalla, antoi haastattelun BBC:lle: "Tämän alan tutkijana pidän hyvin epäoikeudenmukaisena sitä, että kansalaisyhteiskuntamme käytetään koe-eläiminä. Sitä lausuntoa minulle ei annettu anteeksi. Monsanto kyllä ymmärsi tulostemme tärkeyden. Jo ennen tv-lähetystä he tiesivät asian, sillä **Skotlannin viljantutkimuslaitos sai paljon rahaa Monsantolta**, ja kyllä he tajusivat asian." Toimittaja: **Haastattelu jälkeisenä päivänä Pusztai sai potkut ja tutkijaryhmä hajotettiin.** Tunnettu mikrobiologi **Stanley Ewen** vastasi tutkimustuloksista, **jotka koskivat gm-perunoiden vaikutusta rottien sisäelimiin.** Skandaalin jälkeen hän ei enää usko tieteen riippumattomuuteen. **Stanley Ewen:** "Olin hyvin vihainen ja huolissani. He mitätöivät tutkimusryhmämme työn. Minut pakotettiin eläkkeelle ja menetin työpaikkani yliopistossa. Se oli kovaa. Maanantaina teimme hienoa työtä ja tiistaina se oli roskaa. Minulla oli hämärä käsitys siitä, mitä oikein tapahtui, kunnes kahdeksan vuotta sitten olin illallistanssiaisissa. Vieressäni istui joku Rowettista. Pahoittelevin sitä, mitä Arpad Pusztaille tapahtui. Hän sanoi: "Ettekö tiedä, että laitoksen johtajalle soitettiin peräti kaksi kertaa pääministerin toimistosta!" Silloin tajusin selkeästi, mistä oli kyse. **"Ylikansallista" painetta oli kohdistettu Tony Blairiin, jotta tämä pysäyttäisi tutkimukset, koska USA:laisten mielestä ne haittasivat heidän teollisuuttaan, siis biotekniikan teollisuutta."**

Toimittaja: Pusztainin erottaminen nostatti kovan gm-tuotteiden vastustuksen, jota johti Greenpeace Isossa-Britanniassa. **Monsanton toimitusjohtaja Robert Shapiro** suostui mukaan Greenpeacen järjestämään telekonferenssiin. Se on netissä ainoa videokuva, joka entisestä johtajasta on. Hän oli vastuussa siitä, että Monsanto siirtyi biotekniikkaan mottonaan: "ruokaa, terveyttä, toivoa". Iso-Britannian Greenpeacen johtaja **Peter Melcheff:** "Monsanto teki paljon töitä tuotteittensa levittämiseksi ja sai täyden tuen monikansalliselta elintarviketeollisuudelta, kaupalta, markkinointiyrityksiltä, lainsäätäjiltä – jopa hallituksilta. Te ette toimi kuten yhtiö, joka tarjoaa elämää ja toivoa, vaan kuten röyhkeä tyranni, joka pakottaa meille tuotteitaan." **Robert Shapiro:** "Jos olen tyranni, enpä ole kovin onnistunut. Aluksi korostan, että biotekniikka on työkalu. Se ei ole itsessään hyvä eikä paha. Sitä voidaan käyttää hyvin tai huonosti. Markkinoille tuodut tuotteet on käyty läpi tarkastusprosesseissa, jotka yhteiskunta on luonut varmistaakseen turvallisuutemme, ja myös tuotteiden turvallisuuden ympäristölle."

Toimittaja: Oltuaan 10 vuotta markkinoilla Roundup Ready –soijapavut ovat vallanneet 90 % USA:n soijatuotannosta. 70 % USA:n kauppajen tuotteista sisältää

biotekniikkaa. Toisin kuin Euroopassa, kuluttajat eivät voi valita, sillä pakkausmerkinnät kuten ”muuntogeeninen” on kielletty USA:ssa. Se on seuraus ”olennaisen vastaavuuden” – periaatteesta. **James Maryanski:** ”FDA:ssa luotetaan, että mitä ruoan turvallisuuteen tulee, gm-soija on yhtä turvallista kuin muutkin soijalajit. Millä perusteella FDA siihen luottaa? **Se perustuu Monsanto antamiin tietoihin**, jotka FDA:ssa tarkastettiin. Ei ole yhtiön edun mukaista tehtailla tutkimuksia, jotka naamioisivat tulokset.” Toimittaja: Miten James Maryanski voi olla siitä varma? **Netistä hakusanoilla: ”Monsanto väärentää tutkimustuloksia”, saan 174.000 osumaa!** Niiden joukossa on **EPA:n eli USA:n ympäristöviraston raportti**. Monsanto on väärentänyt tutkimustuloksia myös dioksiinin syöpää aiheuttavasta vaikutuksesta.

### **Vietnamin saastuttaminen:**

Juttu alkoi Länsi-Virginiassa Monsanto Nitron tehtaassa, jossa valmistettiin vahvaa torjunta-ainetta nimeltään 2,4,5T. Vuonna 1949 tehtaalla tapahtunut räjähdys aiheutti yllättäviä vaikutuksia. 228 työntekijää sai vaikean ihotaudin – klooriaknen. Sen aiheutti dioksiini, joka on 2,4,5T:n myrkyllinen sivutuote. 2,4,5T oli Agent Orangen pääainesosa. Agent Orange oli kasvimyrkky, jota USA:n armeija käytti Vietnamissa. **1960-luvulla Etelä-Vietnamin metsiin ruiskutettiin sitä 40 milj. litraa ja se sisälsi 400 kg puhdasta dioksiinia!** Kolme miljoonaa ihmistä sai sitä kehoonsa, mukana tuhansia USA:n sotilaita. Yli 40 vuotta sodan jälkeen dioksiinin uhreja tulee yhä lisää. Tiedämme, että myrkkyy aiheuttaa syöpää ja geneettisiä vaurioita. (Ohjelmassa näytettiin Ho-Chi-Minh City:stä Tu Du:n sairaalan hyllyjä, jotka olivat täynnä epämuodostuneita sikiöitä lasipurkeissa ja sairaalan ulkopuolella oli kuvattu epämuodostuneita lapsia.)

Vuonna 1978 Vietnamin sodan veteraanit haastoivat Agent Orangen valmistajan oikeuteen. Monsanto rahoitti tutkimusta dioksiinin pitkäaikaisista vaikutuksista. Yhtiö palkkasi tutkijoita vertailemaan terveydentilaa 30 vuotta aiemmin räjähdykselle altistuneita Nitron työläisiä ja niitä, jotka eivät olleet altistuneet. Kaksi asiantuntijaa tuntee hyvin tutkimusaineiston: **William Snajour**, joka johti EPA:n myrkyllisten päästöjen osastoa ja **Gerson Smoger**, joka oli Vietnamin sotaveteraanien lakimies. **William Sanjour:** ”1990 tohtori **Cate Jenkins**, kollegani EPA:ssa, kirjoitti muistion, jossa hän osoitti, että osa Monsanto teettämistä tutkimuksista oli virheellisiä. Jos ne olisi tehty oikein, ne olisivat johtaneet päinvastaiseen loppupäätelmään. Monsanto tutkimuksen mukaan dioksiini ei aiheuttanut syöpää. Heillä oli tutkimusaineisto ensin, ja **sitten he manipuloivat sitä niin, että se tukisi heidän haluamaansa lopputulosta.** Ei sillä lailla tehdä tutkimusta! He toimivat väärin ja saivat haluamansa tuloksen. Myöhemmin tuli julki, että syöpään sairastuneet ihmiset oli toisessa tutkimuksessa luetteloitu dioksiinille altistuneiksi, ja toisessa samat viisi oli pantu ei-altistuneiksi. Kun syöpätapaukset pantiin ei-altistuneiden joukkoon, näytti siltä, että syöpää oli yhtä paljon molemmissa ryhmissä. He sanoivat: ei ole mitään eroa!”

**William Sanjour:** ”Tuhansilta veteraaneilta evättiin korvaukset. Nuo tutkimukset vaikuttivat koko politiikkaan 7-9 vuoden ajan.” **Gerson Smoger:** ”Koska tri Cate Jenkins oli hyvä tiedenainen, hyvä työntekijä ja rohkea ihminen, hän kirjoitti kirjeen EPA:n tutkijalautakunnalle ja pyysi heitä tarkistamaan noiden tutkimusten pätevyyden. Monsanto ei asiaa tarkistettu lainkaan. Ei kukaan tutkinut asiaa. **Sen sijaan he tutkivat Cate Jenkinsiä, asian paljastajaa. He tekivät hänen elämästään yhtä helvettä. Häntä häirittiin ja vainottiin, ja hän joutui pois työstään!** Toimittaja: Jos ajattelette Monsanto tänään. He kertovat, että gm-tuotteet ovat turvallisia.

Luotatteko yhtiöön? En usko sanaakaan heidän väitteistään. Voin uskoa riippumatonta lähdeä, joka tutkii heidän väitteitään riippuen siitä, kuinka hyvä ja riippumaton se on.”

Toimittaja: **Todistaakseen Roundup Ready –soijan turvalliseksi Monsanto teetti tutkimuksen, joka julkaistiin 1996 arvostetussa tiedejulkaisussa.** Tutkimus koski gm-soijan vaikutusta eläinten kuten rottien terveyteen. Tutkimuksen arvioi nyttemmin kuollut tanskalainen tiedemies sekä norjalainen **Ian Pryme**: ”Pidän tuota tutkimusta hyvin vähäisessä arvossa. Se on pettymys varsinkin, kun se toimii perusteluna ”olennaisen vastaavuuden” periaatteelle. Siinä todetaan: ”Vaikka eläinten ravintotutkimus vahvistaa jokseenkin, että suurempia muutoksia ei ilmennyt.” ’Jokseenkin’, ei se riitä. Pitää olla 100 %:sesti. Esimerkiksi sivulla 723 lukee: ”Maksa näytti normaalilta, paitsi sen väri oli tumman ruskea.” Pitää katsoa maksan sisälle, ottaa koepaloja, katsoa mikroskoopilla. He käyttivät esimerkiksi vanhempia rottia. Tietysti jos haluaa välttää ongelmia, käytetään aikuisia eläimiä. Jos haluaa nähdä, onko muutoksia ilmennyt, pitää käyttää nuoria. **Tämä tutkimus on huono, koska tarvittavaa aineistoa ei näytetä.** Yritättekö saada käsiinne mittaustulokset? En, kollega yritti. Hän kulutti turhauttavan pitkän ajan eri virastojen puheilla, mutta lopullinen vastaus oli ”Ei”. Jos ei ole mitään salattavaa, ei siinä olisi ollut ongelmia. Mielihyvinhän sitä luovuttaisi materiaalia toisten tutkittavaksi. Jos aineistosta pitää tiukasti kiinni, herää epäily, että miksi?”

## **Miten Monsanto saa kaikki riippuvaisiksi itsestään?**

Toimittaja: **Kiitos tuon tutkimuksen, Monsantoan gm-tuotteet ovat vallanneet Pohjois- ja Etelä-Amerikan, Aasian ja Austraalian.** Kymmenessä vuodessa muuntogeenisten kasvien viljelyala on noussut jo yli 100 milj. hehtaarin. 70 % siitä on Roundup –kasvimyrkyä kestävä ja geenimuunneltua kestävä BT-hyönteismyrkkyä. Vuodesta 2001 alkaen yhtiö on julkaissut vuosittain ”Vakuus” –asiakirjan eettisen julistuksen, jolla se yrittää perustella toimintaansa. Gm-tuotteiden vastustajien yksi ydinasia on koskee patenteja. Monsanto nimittää niitä ”tekijänoikeudelliseksi omaisuudeksi”, joka suojaa yhtiön investointeja. **USA:ssa jokaisen viljelijän, joka ostaa gm-siementä, täytyy allekirjoittaa sopimus, jolla se sitoutuu kunnioittamaan Monsantoan patenttia.**

**ASA-viljelijä John Hoffman**: ”Biotekniikalla luotua viljaa suojaa USA:n patenttilaki. **En saa säästää siementä ja kylvää sitä seuraavana vuonna.** Se on Monsantoan ja biotekniikkayhtiöiden suojaama. Nehän investoivat miljoonia dollareita tähän uuteen tekniikkaan. Kuinka Monsanto tietää, jos joku kylvää sadosta saatua siementä? En tiedä, mitä vastaisin. Mistä he sen tietäisivät?” Toimittaja: Hyvä kysymys Monsantoan kannalta. Kysymys on niin arkaluontoinen, että Monsanto kuittaa sen lupaamalla viljelysopimuksessa kauniisti: ”Jos omistamiamme lajikkeita kasvaa tahattomasti viljelijän pellolla, ratkaisemme asian viljelijän kanssa kummankin tyydytykseksi.” Todellisuus näyttää vähemmän idylliseltä. Ravintoturvallisuuden keskus Washington DC:ssä on **julkaissut tutkimuksen gm-viljelijöistä, jotka Monsanto ovat haastanut oikeuteen patenttinsa rikkomisesta. Tuloksena oli ollut satakunta oikeusjuttua ja useita konkursseja.**

Uhrien joukossa on **viljelijä Troy Rouch Indianasta**: ”Tarinamme alkoi vuonna 1999. Eräs ”herra” ilmestyi isäni ja äitini maatilalle ja sanoi olevansa Monsantoan palkkaama yksityinen tutkija. **Hän oli tutkimassa, ovatko viljelijät säästäneet kylvösiementä.** Hän kysyi sitä suoraan ja vastasimme, että emme ole ja näytimme kuitit torjunta-aineitten ja kylvösiementen ostoista. Kerroimme, mistä ne oli ostettu, että hän

voisi itse tarkistaa. Hänelle se ei kelvannut. Sen jälkeen Monsanto haastoi meidät oikeuteen, minut, isäni ja kaksi veljeäni. **Monsanto esitti todisteeksi näytteitä muka meidän pelloiltamme.** Saadakseen sellaisia näytteitä Monsanto olisi pitänyt tunkeutua luvatta maillemme ja varastaa ne. Sinä vuonna meillä oli 196,8 ha Roundup Ready –soijaa. Ne viljeltiin siemenyhtiön sopimuksella. Sopimus oli hyvin tarkka, siinä eriteltiin jokainen pelto. Ei ongelmana ollut peltojen eristäminen, kaikki sen tiesivät. Miksi teitte sopimuksen Monsanto kanssa ettekä menneet oikeuteen? Tätä oli jatkunut jo 2,5 vuotta ja perhe oli tuhon partaalla. Oli kova stressi, viiden sukupolven työ oli uhattuna. Jos ne olisivat voittaneet, tämä kaikki olisi mennyt. Ne olisivat vieneet kaiken.”

Toimittaja: Troy Rouch ja David Runyon viljelevät nyt perinteistä soijaa. Kumpikin on joutunut ”geenipoliisiin” kynsiin. **Se on Monsanto luoma menetelmä pitää maanviljelijät kurissa.** Geenipoliisi kylvää pelkoa USA:n maaseudulla ja viljelijät arvostelevat ankarasti niin totalitäärisiä menetelmiä. **Viljelijä David Runyon:** ”Näytän sinulle pari kuvaa siitä, mitä olen tehnyt estääkseni pääsyn tilalleni. Heinäkuun lopulla 2003 Monsanto työntekijät tulivat meille illalla. He näyttivät nimikorttinsa. He kyselivät, millaista soijaa viljelen ja minne myyn sadon. Sanoin, että keskustelu loppuu tähän. Ne ovat muuttaneet patentin. Se on tuonut epäluottamuksen viljelijöiden kesken. Minä voin puhua vain kahdelle tutulle viljelijälle. **Pelkäävätkö viljelijät oikeasti? Tietysti pelkäävät. Ei niitä vastaan pysty puolustautumaan. Ne ovat kehittäneet teollisuuden, jonka tarkoituksena on tuhota viljelijät.** Totta kai viljelijät pelkäävät. Pelkäätekö esimerkiksi, että naapuri kantelee Teistä? Kyllä. Ei tarvitse kuin soittaa 1-800 Roundup. Kannustetaan viljelijöitä soittamaan ja ilmiantamaan naapurinsa. **Miksi Monsanto tekee niin? Se tahtoo hallita. Se tahtoo määrätä siemenistä. Se tahtoo elämän. Nyt puhutaan ravinnon perustasta. Se pyrkii kaiken ruoan omistajaksi.**”

## **Monsanto niittää kuolemaa Intiassa:**

### **Vuosina 1995-2000 Monsanto osti yli 50 siemenyritystä maailmalla.**

Yritykset tuottavat maissin, puuvillan, vehnän, soija ja vihannesten siemeniä kuten tomaatin, perunan ja durran. **Kaikkialla tunnetaan huolestumista Monsanto monopolista, joka aikaa myöten hävittää perinteiset siemenet.** Monsanto on toista mieltä ja puolustaa biotekniikan hyötyjä varsinkin kehitysmaissa kuten Intiassa:

”Tuotteemme antavat merkittävän taloudellisen hyödyn niin suur- kuin pientilallisille.

Viljelijät saavat parempilaatuisen ja runsaamman sadon. Andra Pradeshin seutu Intiassa on maailma kolmanneksi suurin puuvillan tuottaja. Vuonna 1999 Monsanto osti **Mahycon**, Intian johtavan siemenyhtiön. Kaksi vuotta myöhemmin Intian hallitus antoi luvan myydä bt-puuvillaa nimellä Bollgard. Se on geneettisesti manipuloitu tuottamaan myrkkyä, joka karkottaa puuvillasta tuholaistoukat. Bt-puuvilla sisältää botuliinibakteerin myrkkygeenin. Mainoksia Intian TV:ssä: ”Yötä päivää Bollgard suojelee. Bollgard pystyy siihen. Vähemmän myrkkyä, enemmän hyötyä. Bollgard –puuvillansiemen – voimaa voittaa tuholaiset.”

**Karan Sakhari ja Abdul Gayum** ovat vuodesta 2001 seuranneet bt-puuvillan viljelyä pientiloilla Warangalin seudulla Intiassa. Nuo kaksi agronomia ovat julkaisseet vuosittain raportin, jossa vertaillaan bt-puuvillan ja perinteisen puuvillan satoa ja kuluja. **Vuonna 2006 sadon tuhosi tauti, joka iski siirtogeeniseen puuvillaan. Karan Sakhari:** ”Tämä on Bollgard –peltoa. Tässä näkyy joitakin rhizoctonia –sienen viottamia kasveja. Kun terveen kasvin kuorta poistaa, se ei näytä tältä, lankamaiselta. Tyypillistä rhizoctoni –sientä.” **Abdul Gayum:** ”Viljelijät eivät olleet koskaan nähneet tällaista. Vuonna 2001

huomasimme tautia vähäisessä määrin bt-puuvillassa. Aikaa myöten se levisi ja myöskin perinteisiin kasveihin. Uskoisin, että siinä on ei-toivottu vuorovaikutus siirtogeenin ja isäntäkasvin välillä. Ja se on aiheuttanut kasviin heikkouden torjua lahottajasientä.” **Karan Sakhari:** ”Näin Mahyco Monsanto sivuilta, että bt-puuvilla vähentää 78 % hyönteismyrkyn kulutusta ja antaa 30 % paremman sadon. **Mutta se on valhe. 70-90 päivän välein myös bt-puuvillaa on myrkytettävä.** Miksi niin moni viljelijä ostaa bt-siementä? Mahdollisuudet kapenevat koko ajan. **Vaikka olisi halunnut perinteistä siementä, sitä ei ollut markkinoilla.**”

Intiassa Monsanto hallitsee lähes koko puuvillan siemenmarkkinoita.

**Monopoli pakottaa viljelijät ostamaan Monsanto siementä, joka on neljä kertaa kalliimpaa kuin perinteiset lajit.** Siksi pienviljelijät lainaavat rahanlainaajilta korkealla korolla. Jos sato on heikko, edessä on konkurssi. Se on kierre, joka niittää satoaan kylissä. Kuvassa näytettiin arkkua, jota saattue kantoi hautaan. **Miksi hän tappoi itsensä? Karan Sakhari:** ”**Bt-puuvillan sato oli niin heikko ja lisäksi oli velat.** Hän oli 25-vuotias ja joi litran hyönteismyrkkyä. Oliko se ensimmäinen itsemurha tässä kylässä? Toinen.” Toimittaja: Tällaisia tragedioita tapahtuu kolme päivässä Vidarbhan seudulla, jonne bt-puuvilla tuotiin 2005. Itsemurhan tehneet pienviljelijät eivät ole uusi ilmiö Intiassa, mutta gm-siementen tultua luvut ovat kohonneet huimasti. Harva on rohjennut nousta esiin paljastamaan kansainvälistä skandaalia. Tämä on Daavidin ja Goljatin taistelua.

Agronomit näyttivät karttaa: ”Tämä on Vidarbhan riisivyöhyke. Siellä on vähiten itsemurhia. Tässä on puuvillavyöhyke. **Bt-puuvillan seurauksena ensimmäisen vuonna 600 viljelijää teki itsemurhan. Seuraavan puolen vuoden aikana oli 680 itsemurhaa.** Täydellinen katastrofi. Biotekniikka tai gm tekee viljelijät riippuvaisiksi markkinoista, sillä siemenestä pitää maksaa enemmän ja pitää lannoittaa. Väite, ettei tuholaismyrkkyyä tarvita, ei pidä paikkaansa. Toimittaja: Monsanto sanoo, että gm sopii pienviljelijöille. Mitä sanotte? Kokemuksemme mukaan se on pöytä.”

(Poiminta netistä: **Nettiin kirjoitettu 10.11.2008: bt-puuvilla (botuliinibakteerin myrkkyygeenin sisältävä) ”Kymmenen vuoden aikana 7 000 vararikoon ajautunutta viljelijää on tehnyt itsemurhan.”**)

Joulukuussa 2006 Maharashthan suurilla markkinoilla kyti kapina. Kolme päivää kuvauksista puhkesi levottomuuksia ja kymmenet pienviljelijät pidätettiin, myös **Kishor Tawari:** ”He maksavat nyt paljon vähemmän. Viljelijät ovat huolissaan. Miten paljon lainasitte rahaa? 50.000 rupiaa. Kuinka moni haluaa lopettaa bt-puuvillan viljelyn? Kaikki paikalla olleet sadat viljelijät nostivat kätensä ylös. ”Itsemurhasiemenet” on nimeltään **fyysikko Vandara Shivan** teos. Hän sai vaihtoehto-Nobelin ja johtaa taloudellista instituuttia ja **Navdanya –järjestöä, joka varastoi perinteisten lajien siemeniä.** Aluksi Vandara vastusti 1960-luvulla vihreää vallankumousta, joka toi Intiaan tehomaatalouden. Nyt hän vastustaa toista vihreää vallankumousta, joka on tuonut patenttien suojaaman muuntogeenisen viljelyn.

**Vandara Shiva:** ”Ensimmäinen vihreä vallankumous tapahtui valtion johdolla. Valtion elimet valvoivat tutkimusta. Toinen tapahtuu Monsanto johdolla. Siinä on suuri ero. Ensimmäinen vallankumous pyrki myymään lisää kemikaaleja, mutta myös tuottamaan ruokaa ja turvaamaan ravinnon – vähemmän linssejä ja öljykasveja, enemmän riisiä, vehnää, ruokaa. Toinen vihreä vallankumous ei piittaa elintarvikevarmuudesta. Se on pelkkää voittojen haalimista Monsantoille. He sanovat, että biotekniikka on saatava patentoiduksi, mutta patentin saaminen on heidän varsinainen tavoitteensa. Jos katsotaan Monsanto tutkimusagendaa, he testaavat noin 20 siirtogeenistä kasvia – sinappia, okraa, riisiä, munakoisoa, kukkakaalia. Kun he ovat saaneet läpi normin, että siemen on heidän

omaisuuttaan, oikeuksista maksetaan. Olemme heistä riippuvaisia joka siemenen ja joka sadon osalta. **Jos he hallitsevat siemeniä, he hallitsevat elintarvikkeita. Se on vahvempi ase kuin pommit tai kiväärit. Se on paras keino hallita maailman kansoja!”**

Toimittaja: Noihin väitteisiin Montanto vastaa korostamalla ”vakuudessa” määritettyjä suuntaviivoja: ”rehellisyys, dialogi, läpinäkyvyys, jakaminen”. **Monsanton toimitusjohtaja Robert Shapiro:** ”Haluamme osallistua rakentavasti siihen prosessiin, jolla eri yhteiskunnat hakevat vastausta kysymyksiin: Ovatko tuotteet turvallisia ympäristölle? Kuinka ne vaikuttavat muihin kasveihin, hyönteisiin, lintuihin? Entä tahaton sekoittuminen, jos manipuloidut geenit sekoittuvat luonnonkasveihin?”

## **Meksikon maissiviljelmät saastutettu salakavalasti:**

Robert Shapiro osui kuin muina miehinä arkaan aiheeseen, joka huolestuttaa geenimuuntelun vastustajia. **Tahaton sekoittuminen, jota Monsanto nimittää ”satunnaiseksi läsnäoloksi” ja joka on osa ”luonnonjärjestystä”.** Siirtogeeninen maissi on jo sekoittunut meksikolaiseen maissiin. Se paljastuu Nature –lehden artikkelista. Kirjoittaja on **professori Ignacio Chapela Berkleyn** yliopistosta. Artikkelin herätti kiivaan keskustelun. **Ignacio Chapela:** ”Olen työskennellyt 15 vuotta Oaxacassa Meksikossa paikallisten yhteisöjen kanssa. He ovat kehittäneet kykyään analysoida itse ympäristöään. Yksi oppilaistani koulutti ihmisiä tunnistamaan gm-kasveja. Veimme positiivisena kontrollina purkin gm-maissia USA:sta ja etsimme negatiivista kontrollia paikallisesta maissista, koska uskoimme, että se oli puhtaana säilynyttä maissia. Yllätyimme, kun tutkimme näytteitä. **Näytteet, joita luulimme geeneiltään puhtaiksi, sisälsivät jo siirtogeenistä DNA:ta. Se oli yllätys.** Paikallisten ihmisten kokoamat maissinsiemenet lajeista, joita oli viljelty yli 10.000 vuotta, olivat jo saaneet tartunnan siirtogeenisestä maissista, enimmäkseen Yhdysvalloista.”

Meksiko on maissin alkuperäinen keskus. Yksin Oaxacan alueella on 150 paikallista maissilajia. Näin laaja biodiversiteetti on aarre, maailman maissien geneettinen varasto, jota miljoonat viljelijät ovat pitäneet yllä. **Meksiko haluaa säilyttää omat lajinsa ja on kieltänyt gm-maissin.** USA:n ja Kanadan kanssa tehdyn vapaakauppasopimuksen nojalla maa ei ole pystynyt estämään amerikkalaisen maissiin tuontia, josta 40 % on geenimuunneltua. Ihmisravinnoksi ja rehuksi tarkoitettu maissi uhkaa paikallista tuotantoa. USA:n valtion tukema ”teollisuusmaissi” maksaa vain puolet siitä mitä perinteinen meksikolainen.

Toimittaja haastattelee **maissiviljelijä Securdinoa:** ”Tämä maissi on perheen omaan käyttöön. Teemme siitä tortilloja. Tähkä on hyvän kokoinen, se säästetään ensi vuoden kylvöön. Ettekö osta siementä? Ei, meillä on tapana vaihtaa siemeniä. Teemme tortillat aina omasta maissista. Se on luonnonmukaista ja ravintorikkaampaa, kun se tulee omasta puhtaasta maasta. Tämä on sinistä maissia, jota esi-isät ainoastaan viljelivät. Me kasvatamme sitä myös. Oliko sitä jo ennen espanjalaisten valloitusta? Kyllä. Nyt on menossa toisenlainen valloitus. **He haluavat tuhota paikalliset lajit, että teollisuusmaissi saisi vallan.** Jos he saavat vallan, olemme riippuvaisia ylikansallisista yhtiöistä. **On pakko ostaa lannoitteita ja hyönteismyrkkyjä, koska ilman niitä heidän maissinsa ei kasva. Täkäläinen maissi kasvaa ilman niitä ja on kaunista.”**

Ignacio Chapelan artikkeli nostatti kiivaan reaktion Meksikossa. Ekologinen instituutti on vahvistanut maissin sekoittumisen. Viideltä alueelta on löydetty Roundup Ready- ja bt-geenejä. Mitä tapahtuu, jos bt-maissi risteytyy paikallisten lajien kanssa? **Tohtori Alvarez Buyla** tutki risteymiä paikallisessa kukassa. Hän istutti saman geenin

kasvin useisiin yksilöihin. **Alvarez Buylla:** ”Meillä oli kaksi geneettisesti identtistä kasvia, joilla on sama geeni, samat kromosomit ja ainoa ero on, että muunnettu geeni sijaitsee eri paikassa. Kun ne kasvoivat, ja tutkimme niiden ulkomuotoa, huomasimme, että kukan muoto oli erilainen. Joissakin kukka on samanlainen luonnollisen kasvin kanssa, kuten tässä on neljä terälehteä ja neljä verholehteä. Mutta toisissa on epänormaali kukka, outoja karvoja ja oudot terälehdet. Eräät kukat ovat täysin epämuodostuneita. Ainoa ero näissä kasveissa oli siis siirtogeenin sijainti, joka oli satunnainen. Miksi se on huolestuttavaa? Kun siirtogeenisiä maissinjyviä on päässyt Meksikon luontoon, on todennäköistä, että muunnetut geenit asettuvat paikallisiin lajeihin. Sitä ei voida estää, koska maissi hedelmöityy luonnossa tuulipölytyksellä. Pelkäämme, että perinteisten maissilajiemme geenivarasto joutuu hallitsemattomien vaikutusten armoille.”

**Aldo Gonzales** johtaa intiaanijärjestöä. Hän on käynyt kaksi vuotta tiedotuskampanjaa Oaxacan alueen yhteisöjen parissa. Tri Alvarez Buyllan julkituoma pelko on jo toteutunut. Viljelijöille järjestetyssä tilaisuudessa **Aldo Gonzales kertoo kuulijoille:** ”Näytän teille kuvia eräistä Sierra Juarezin seudun maisseista. Haluamme tietää, onko teillä esiintynyt vastaavia. Huomaatte näissä merkillisiä muutoksia. Tässä kasvissa on haarautumia siellä täällä. Normaalisti maissi ei näytä tältä. Maississa on yksi tähkä lehteä kohti, tässä on kolme. Nämä ovat epämuodostuneita. Lähetimme kasvi biotekniikan laboratorioon tutkittavaksi, onko siinä muunnettuja geenejä. Testin tulos oli positiivinen. Yleensä tällaisia kasveja näkee teiden varsilla ja piholla. Ehkä ihmiset ostavat maissia kaupasta ja jyviä putoaa maahan. Jotkin niistä itävät. Siten perinteinen maissi on sekoittunut gm-maissiin.

Eräs kuuntelija: Jos emme pysty estämään sen leviämistä pelloillemme, meidänkin on kohta pakko ostaa siemenet, koska oma maissimme ei enää pärjää. Se kyllä huolestuttaa. Mitä meidän pitäisi tehdä? Ensimmäiseksi jos löydätte oudon maissin, poistakaa heti sen heteet, sillä niissä on sen siitepöly. Joka tapauksessa tarkkailekaa peltojanne.” Toimittaja: Voiko se olla Monsanto’n juoni, että jos se ei saa laillisesti jalansijaa, se yrittää pakottaa teidät tartuttamalla teidän maissinne? **Aldo Gonzales:** Olemme ihmetelleet, onko gm-maissin ilmestyminen tahallista. Jos maissin alkuperäinen koti saa tartunnan gm-maissista, koko muu maailma seuraa perässä. Gm-maissin leviäminen hyödyttää ylikansallista yhtiötä, Monsantoa.”

**Miten Monsanto reagoi Ignacio Chapelan tutkimukseen?** Otsikko netissä: Monsanto’n mustamaalaus kampanja Berkleystä erotettua professori Chapalaa vastaan, allekirjoittajana **Jonathan Matthews**, joka johtaa GM Watchia Etelä-Englannissa toimivaa gm-asioiden tiedotusorganisaatiota. Sen mukaan Chapela joutui Agbioworldin gm-myönteisen nettisivuston kampanjan uhriksi. Nature –lehden artikkelin julkaisemista edeltävänä iltana **Mary Murphy** lähetti mailin, jonka Agbioworld postitti tuhansille tiedemiehille. Aktivistit pillastuivat uutisesta, että gm-maissi on ”tartuttanut” meksikolaisen maissin. Seuraavana päivänä **Andura Smetacek** lähetti toisen viestin. Ensin aktivisti ja vasta sitten tiedemies. **Jonathan Matthews:** ”Se on mustamaalausta. Alkuperäisinä Murphy ja Smetacek lähettivät viestinsä. Sitten siihen liittyy muita, jotka ryhtyvät kampanjaan. Täytyy hukuttaa Nature kirjetulvaan. Täytyy kertoa päätoimittajalle, ettei tutkimukseni ole pätevää.”

Toimittaja: **Smetacek ja Murphy ? Jäljittimme heitä pitkään.** Ensin Andura Smetacek, näemme mailista teknisen osoitteen, lähettäjä ja IP-osoite. Jos menemme webbisivujen rekisteriin ja kopioimme osoitteen, näemme, että **osoite on Monsanto Company**, St. Louis. Mary Murphy jätti myös jälkiä, joista löysimme hänet. Tässä on lähettäjäluettelo, Mary Muphy ja sitten IP-osoite bwG.bivwood.com. Se oli Bivings-nimisen

pr-toimiston osoite. Heidän asiakas luettelossaan oli Monsanto. Se oli **Monsanton internet-suhteita hoitava toimisto. Siis väärennettyjä ”tiedemiehiä”; likaisia temppuja. Todella likaista puuhaa. Ei mitään moraalialia. Se osoittaa, että yhtiö on päättänyt tunkea tuotteensa maailmalle ja on valmis tuhoamaan maineen siltä, joka asettuu heidän tielleen.**

Britannian lehdistö kertoi Matthewsinkin syytöksistä, mutta Monsanto ei niistä piitannut. Se jatkaa kasvuaan ja puolustaa näkemystään gm-maailmasta, joka ratkaisee harmonisesti nälän ja ympäristökysymykset. Monsanto sivuilta: ”Käytännön kokemus osoittaa, että biotekniikan ja perinteisen järjestelmän rinnakkaiselo on paitsi mahdollinen, myös jo toteutettu eri puolilla maailmaa. Kuvittele maailmaa, joka säilyttää luonnon, ilman ja veden, missä tuotamme enemmän vähemmällä kemikaaleilla. Se on siirtogeeninen maailma.”

### **Monsanto hallitsee Etelä-Amerikkaa:**

Siirtogeeninen maailma toteutuu jo Etelä-Amerikassa, missä vuonna 2007 kylvettiin 40 milj. hehtaaria Roundup Ready –soijaa. Valloitus alkoi 10 vuotta sitten Argentiinasta, joka ainoana maan hyväksyi gm-kasvit. Sen jälkeen ne ovat oudosti levinneet naapurimaihin, Brasiliaan ja Paraguaihin. Vuonna 2005 Paragua laillisti salaa ilmestyneet gm-viljelmät pelastaakseen soijavientinsä etenkin Eurooppaan, missä ”geenimuunneltu” on pakko olla merkittynä. Paraguain maatalousministeriö oli jo valmiiksi päätetyn asian edessä. **Apulaismaatalousministeri Roberto Franco: ”Meidän oli pakko laillistaa gm-kasvit, koska ne olivat jo tulleet maahamme ilman lupaa!** Kuinka ne tulivat? Mustan pörssin vai salakuljetuksen kautta? Emme puhu mustasta pörssistä vaan ”blanco-säkeistä”, sillä ne olivat siemensäkkejä, joissa ei ollut virallista leimaa. Oliko Monsanto mukana siementen salakuljetuksessa? Kuka tietää, voi olla, että yhtiö mainosti siemeniään. Kuten sanoin, hallitus joutui laillistamaan jo tapahtuneen asian.”

Toimittaja: Ainakin tuo salakuljetus oli Monsantoille edullista. **Heti kun siemenet oli laillistettu, Monsanto pääsi keräämään rojalit jokaisesta soijatonnista, jotka maa tuotti.** Kuten myös Brasiliassa. **Sen jälkeen Parquaissa on jatkettu hellittämättä metsien hävitystä ja pienviljelijöitten karkottamista maatilkuiltaan.** Jorge Galeano johtaa viljelijöiden järjestöä, joka vastustaa niin kutsuttua ”vihreää autiomaata”. **Jorge Galeano:** ”Tässä on esimerkki gm-soijasta. Se on monokulttuuri, laji joka tuhoaa kaiken muun. Ennen tässä oli peltoja, joilla kasvoi kaikkea, mitä perhe tarvitsi elääkseen, kasveja, puita, maniokkia, maissia. Voiko gm-maissi elää pientilallisten peltojen rinnalla? Ei voi. Se on yhteen sovittamaton järjestelmä. Se on hiljaista sotaa, joka tuhoaa pienet viljelmäyhteisöt. Lisäksi se tuhoaa maaseudun biodiversiteetin. **Se tuo kuolemaa, köyhyyttä, tauteja ja tuhoaa luonnonvarat.**”

Toimittaja: **Kaikkialla maassa ruiskutetaan Roundupia lehtokoneista tai maatalouskoneilla, joita työläiset ajavat ilman suojaa. Kasvimyrkkyä ruiskutetaan aivan ovien eteen ja pientilallisen kotitarveviljelmille.** Joka vuosi moni sato tuhoutuu ja tuhannet altistuvat myrkyille. **Jorge Galeano:** ”Tämä perhe asuu Monsanto gm-peltojen ympäröimänä. Vanhemmat ovat huolissaan pojastaan kulkee päivittäin soijapeltojen läpi myymään äitinsä valmistamia tortilloja. **Kuinka pitkään jalka on ollut tuollainen?** Pojan äiti: Se alkoi kaksi viikkoa sitten. Se alkoi jalasta ja levisi sitten muualle. Hän syö huonosti. Tänäpäin hän ei halunnut syödä laittamaani ruokaa. Hän joi vain vähän hedelmämehua. Entä hänen veljensä? Hän syö paremmin, mutta vaikeaa sekin on. Pojan isä: Sillä lailla me elämme. **Äskettäin meiltä kuoli 60 ankkua ja hanhea. Ne kävelivät pari askelta ja**

**kaatuivat kuolleena maahan.** Tänne ruiskutetaan tappavaa torjunta-ainetta. Sateella vesi virtaa tänne ja ankat ja hanhet uivat siinä vedessä. Tämä oli tulos.”

**2 % väestöstä omistaa 70 % Paraquain viljelysmaasta. Gm-kasvien levitessä viljely keskittyy yhä enemmän suurtiloille. 75 % soijantuottajista on ulkomaalaisia, jotka sijoittavat rahaa uuteen ”vihreään kultaan”!** Kun eläinvalkuaista sisältävä karjanrehu kiellettiin hullunlehmän tautiepidemian jälkeen ja biopolttoaineinnostus alkoi, soija hinta on kohonnut ja Roundup Ready –soijan viljely on vallannut peltoalaa. Paraquain väestötietojen mukaan joka vuosi 100.000 ihmistä muuttaa maaseudulta kaupunkien hökkelikyliin. **Suurin osa heistä pakenee Monsanto gm-soijan tieltä, joka on tarkoitettu Euroopan kanoja, lehmiä ja sikoja ruokkimaan!**

**Jorge Galeano:** ”Puhumme nyt Monsanto gm-soijan tuotantomallista. Monsanto on monikansallinen yhtiö. Se on kaikkialla maailmassa. **SE PYRKII SAAMAAN HALTUUNSA KOKO MAAILMAN RAVINNONTUOTANNON VILJELMILLÄ, JOISSA EI TARVITA VILJELIJÖITÄ.** Monsanto vie meiltä maamme oman ravinnon, oman elintarviketuotannon, joka on muista riippumaton. Siksi meidän pitää taistella itsenäisyydestämme, maastamme.” **Muuan parqualainen viljelijä:** ”Minun perheeni asuu kaupungissa, mutta en halua sinne. Kaupungissa kaikki pitää ostaa, ruokakin. Täällä kasvatamme oman ruokamme. Syömme mitä haluamme, mutta kaupungissa niin ei voi tehdä. Jos siellä ei ole ruokaa, sitä saa etsiä roskapöntöistä.”

Toimittaja: **Näiden perheiden taistelu elämästään koskee meitä kaikkia. Vuonna 2007 Monsanto oli 18.000 työntekijää 50 maassa.** Pörssissä sen osakkeet nousivat ja voitot ylsivät miljardiin dollariin. Osakkeisiin kuuluu eläkesäätiöitä ja pankkeja sekä myös tuhansia pienviljelijöitä.

**Puhelu Monsanto pääkonttoriin:** Haloo, täällä Marie-Monique Robin. Chris Horner: ”Arvostamme sinnikkyyttä, mutta olemme keskustelleet tästä yhtiöstä sisällä, eikä kantamme ole muuttunut. Emme näe syytä osallistua ohjelmaan.” **Toimittaja: Valitettavasti Monsanto kieltäytyi haastattelusta.** Epäilemme, ettei se vaikuttaisi myönteisesti, joten....

Image @ Compagnio  
Produit par Amelie Juan;  
Christilla Huilladr-Konn

Arte France  
Produit par Yves Fortin

Unite des films Canal D  
Sylvia De Belleveville  
Divectrice-Produktions  
Originales LICHPUnt

Documentaires  
Irene Challand, Gaspard Lamuniere

LA RTBF – Televison Belge  
Claire Colart

YLE TV1

SBS-TV Australie

ERT S.A.

TV3

Quebec

Suomennos Kirsti Luova  
Yle Import 2008

**TV1:lle voi esittää toivomuksen, että kesällä 2009 esitetty Monsanto –ohjelma esitettäisiin uudelleen PARHAASEEN KATSELUAIKAAN.**

**Olethan aktiivinen ja lähetät toivomuksesi osoitteella:**

**[ohjelmapalaute@yle.fi](mailto:ohjelmapalaute@yle.fi)**

**tai puh. 020 690 414**